

مقاله پژوهشی

پایایی و روایی فرم کوتاه پرسشنامه کیفیت زندگی بیماران کلیوی به زبان فارسی در جامعه ایرانی (KDQOL - SF™ 1/3)

میر سعید یکانی نژاد^۱، عیسی محمدی زیدی^۲، آرش اکابری^۳، علیرضا گلشن^۳، امیر پاکپور حاجی آقا^{۳*}

^۱ دانشجوی دوره دکتری تخصصی، گروه اپیدمیولوژی و آمار زیستی، دانشکده بهداشت، دانشگاه علوم پزشکی تهران، تهران، ایران

^۲ دکتری تخصصی آموزش بهداشت، استادیار گروه بهداشت عمومی دانشگاه علوم پزشکی قزوین

^۳ مرکز تحقیقات اعتیاد و علوم رفتاری، دانشگاه علوم پزشکی خراسان شمالی، بجنورد، ایران

* نویسنده مسئول: قزوین، بلوار شهید باهنر، دانشگاه علوم پزشکی، دانشکده بهداشت، گروه بهداشت عمومی

پست الکترونیک: pakpour_amir@yahoo.com

وصول: ۱۳۹۱/۴/۲۹ اصلاح: ۱۳۹۱/۵/۱۶ پذیرش: ۱۳۹۱/۵/۲۵

چکیده

زمینه و هدف: هدف از این مطالعه در ابتدا ترجمه فرم کوتاه پرسشنامه کیفیت زندگی بیماران کلیوی بود و در ادامه پایایی و روایی ابزار مذکور مورد بررسی قرار گرفت.

مواد و روش کار: پرسشنامه مذکور به فارسی ترجمه، و سپس ترجمه برگردان شد و برای تعیین حساسیت‌های فرهنگی مورد آزمایش پایلوت قرار گرفت. به منظور تعیین پایایی پرسشنامه با روش آزمون باز آزمون، ۲۰ نفر از ۲۱۲ بیمار شرکت کننده در مطالعه به طور تصادفی در یک فاصله ده روزه پرسشنامه را تکمیل کردند. همسانی درونی پرسشنامه توسط ضریب آلفای کرونباخ سنجیده شد. اعتبار پرسشنامه با مقایسه میانگین کیفیت زندگی میان زیر گروه‌های بیماران مورد بررسی قرار گرفت. همچنین برای ارزیابی ساختار عاملی پرسشنامه از تحلیل عاملی اکتشافی استفاده شد.

یافته‌ها: تمام مقیاس‌های پرسشنامه ثبات خوبی را در فاصله ده روزه نشان دادند [کلیه ضرایب $> 0/7$]. همچنین این مقیاس‌ها از همسانی درونی بالایی برخوردار بودند به طوری که دامنه نمرات از $0/73$ تا $0/93$ بود. نتایج تحلیل عاملی برای ۱۱ مقیاس پرسشنامه اختصاصی $KDQOL - SF$ نشان داد که پرسشنامه ساختار دو عاملی [رضایت بیمار و بار بیماری] دارد که این عوامل قادرند ۶۳ درصد از واریانس داده‌ها را توصیف نمایند.

نتیجه‌گیری: فرم کوتاه پرسشنامه فارسی کیفیت زندگی بیماران کلیوی کیفیت زندگی بیماران کلیوی از قابلیت اعتماد و اعتبار بالایی برخوردار است و می‌تواند توسط پزشکان و پرستاران در آینده مورد استفاده قرار گیرد.

واژه‌های کلیدی: پرسشنامه کیفیت زندگی، روایی، پایایی، بیماران کلیوی، تحلیل عاملی اکتشافی

مقدمه

طول عمر زیادی ندارند. درمان قطعی و متداولی برای ESRD وجود ندارد، بنابراین ارتقاء کیفیت زندگی این گونه بیماران یک هدف محسوب می‌شود و این خود مستلزم اندازه‌گیری کیفیت زندگی مرتبط با سلامت برای بیماران ESRD است [۵]. ارزیابی کیفیت زندگی مرتبط با سلامت مبتنی بر درک سلامتی افراد است و اساساً به عنوان یک شاخص بالینی از پیشرفت درمان بیماران تحت همودیالیز (Hemodialysis)، دیالیز صفاقی (Peritoneal Dialysis) یا پیوند کلیه محسوب می‌شود. کیفیت زندگی

مرحله آخر بیماری کلیوی (end stage of renal disease - ESRD) شرایط محدودکننده و مزمنی است که آثار منفی زیادی بر ابعاد زندگی بیماران دارد [۱]. مطالعات قبلی نشان داده است که ESRD می‌تواند بر فعالیت فیزیکی، امید به زندگی، عملکرد جنسی و فعالیت شغلی افراد اثرگذار باشد [۲-۴]. علاوه بر این، بیمارانی که محدودیت‌هایی در دریافت مایعات، رژیم غذایی و دارو دارند در قبال پرداخت هزینه‌های زیاد خدمات درمانی

مرتبط با سلامت همچنین به طور فزاینده‌ای به عنوان یک شاخص در مدل‌های هزینه-اثربخشی کاربرد دارد که این مدل‌ها جهت تعیین ارزش نسبی فوریت و دسترسی درمان‌ها مورد استفاده قرار می‌گیرد [۶].

پرسشنامه‌های کیفیت زندگی مرتبط با سلامت می‌تواند به صورت یک ابزار ارزیابی عمومی با هدف مقایسه کیفیت زندگی بیماران و افراد سالم بکار رود. در هر صورت، پرسشنامه‌هایی که در برگیرنده هر دو فاکتور اختصاصی و عمومی هستند، از ارزش بالاتری جهت ارزیابی برخوردار می‌باشند [۸،۷]. در سال ۱۹۹۴، هیز^۱ و همکاران فرم ۴۳ آیتمی ارزیابی کیفیت زندگی بیماران کلیوی را برای افراد مبتلا به ESRD و تحت دیالیز ایجاد کردند. آنها علاوه بر ابزار استاندارد بین‌المللی SF-36 (Short Form)، فرم کوتاه مختص کیفیت زندگی بیماران کلیوی را نیز ساختند [۲]. این پرسشنامه ابزار مناسبی در مداخلات و مطالعات مقطعی می‌باشد و ارائه دهنده اطلاعاتی می‌باشد که قادر است برای پایش سلامت عمومی بیماران استفاده شود. این پرسشنامه در ایالات متحده تدوین [۲] و به چندین زبان مختلف از جمله ایتالیایی، آلمانی، ترکی، دانمارکی، ژاپنی، فرانسوی، چینی و هلندی ترجمه شده است. علاوه بر این مطالعاتی از ترکیه، کره، ژاپن، دانمارک و پرتغال نشان می‌دهد که فرم کوتاه کیفیت زندگی بیماران کلیوی دارای ویژگی‌های روانسنجی مناسبی است [۹-۱۴]. علی رغم ارزشیابی فرم کوتاه کیفیت زندگی بیماران کلیوی در چندین کشور مختلف، این پرسشنامه تاکنون در ایران ترجمه و ارزیابی نشده است. بر این اساس، هدف این مطالعه ترجمه، روایی و پایایی فرم کوتاه پرسشنامه کیفیت زندگی بیماران کلیوی (KDQOL - SF™ 1.3) به زبان فارسی بود.

روش کار

ابزار مورد استفاده در این پژوهش نسخه ۱/۳ پرسشنامه KDQOL-SF بود که شامل ۸ بعد عمومی سلامت و ۱۰ بعد اختصاصی بیماری است [۲]. بر اساس دستورالعمل استاندارد که در صفحه خانگی (KDQOL-SF™) قرار دارد، برای هر بعد نمره‌ای از ۰ تا ۱۰۰ تعلق می‌گیرد.

هدف اولیه ترجمه پرسشنامه KDQOL-SF و تهیه نسخه فارسی آن بود که از نظر زبانشناسی و معناشناختی معادل

نسخه انگلیسی آن باشد. در ابتدا موافقت‌نامه ترجمه نسخه اصلی KDQOL-SF از سوی مولف اصلی اخذ گردید. سپس بر اساس دستورالعمل استاندارد شده، دو نفر از نویسندگان مسلط به زبان انگلیسی پرسشنامه را مستقل از هم ترجمه کردند (ترجمه رو به جلو^۲). هر دو نسخه توسط یک مترجم بازنگاری و سطح دشواری ترجمه‌ها تعیین شد و با استفاده از شاخص سطح دشواری از ۰ (بدون هیچ گونه دشواری) تا ۱۰۰ (بیشترین دشواری) تقسیم‌بندی شدند. همچنین معادل هر آیتیم و پاسخ‌نامه از ۰ (عدم وجود معادل کلمه) تا ۱۰۰ (معادل دقیق کلمه) طبقه‌بندی شدند. مترجمان ترجمه‌ها را با هم مقایسه، تناقضات را بر طرف و یکسان‌سازی کردند و به یک نسخه فارسی واحد مناسب برای بیماران دست یافتند. ۴۰ بیمار تحت دیالیز در شهرهای تهران، زنجان و ساری به طور تصادفی انتخاب شدند که در فاز بعدی مطالعه یعنی پیش آزمون (پایلوت) وارد مطالعه شدند.

سادگی و دشواری پرسشنامه‌های تکمیل شده توسط بیماران از طریق پانل متخصصان نفرولوژی، بهداشت عمومی، پرستاری و ۶ بیمار با سطح سواد متفاوت مورد ارزیابی قرار گرفت. بر این اساس اصلاحاتی در پرسشنامه‌ها به عمل آمد. همچنین از یک لغت‌نامه جهت روان سازی و معادل یابی اصطلاحات استفاده شد. متعاقباً، نسخه نهایی از فارسی به انگلیسی توسط ۲ پژوهشگر دیگر ترجمه شد. اختلاف بین دو ترجمه بازنگاری و مرتفع شد و نسخه نهایی پرسشنامه فارسی KDQOL-SF به همراه یک یادداشت ضمیمه به کارگروه KDQOL-SF ارسال شد.

پس از تایید نسخه نهایی، برای آزمون نسخه نهایی پرسشنامه فارسی KDQOL-SF، ۲۱۲ بیمار بر اساس نمونه‌گیری تصادفی ساده وارد مطالعه شدند. این بیماران از شهرهای تهران، زنجان و ساری انتخاب شدند. معیارهای ورود به مطالعه عبارت بودند از: درمان با دیالیز به مدت بیشتر از ۳ ماه، توانایی درک و فهم زبان فارسی، شرکت داوطلبانه و سن بیشتر از ۱۸ سال. هر گونه ابتلا به اختلالات شناختی نیز جزء معیارهای خروج از مطالعه بود.

از آنجایی که درصدی از بیماران ممکن است بی سواد باشند، جهت تکمیل پرسشنامه‌ها از یک دستیار آموزش دیده استفاده شد. بدین صورت که، تمامی سوالات و پاسخ

² - forward translation

¹ - Hays

های آن توسط این دستیار بدون هیچگونه راهنمایی برای بیماران خوانده شد.

این مطالعه از سوی کمیته اخلاق در پژوهش دانشگاه علوم پزشکی تهران مورد تایید قرار گرفت. کلیه شرکت کنندگان رضایت نامه کتبی شرکت در مطالعه را که در آن بر محرمانه بودن اطلاعات دریافتی تاکید شده بود، را امضاء کردند.

تاثیر سقف و کف با محاسبه درصد افرادی که به ترتیب دارای نمره ۱۰۰ و صفر بودند، تعیین شد. این شاخص می بایست کمتر از ۲۰ درصد باشد تا دربرگیرنده کلیه معیارها بوده و تغییرات را در طول زمان نشان دهد.

اعتماد ابزار با استفاده از روش ثبات داخلی و باز آزمایی (آزمون - بازآزمون) مورد سنجش قرار گرفت. ضریب آلفای کرونباخ برای ارزیابی ثبات داخلی به کار گرفته شد [۱۵]. برای ارزیابی پایایی پرسشنامه روش آزمون باز آزمون و ضریب همبستگی درون گروهی (ICC) استفاده شد. ۲۰ بیمار در فاصله ده روزه دو بار پرسشنامه مذکور را تکمیل نمودند.

اعتبار ابزار با مقایسه میانگین نمره پرسشنامه در زیر گروه های بیماران بر اساس سن، جنس، سطح سواد و جنبه های بالینی از جمله طول مدت بیماری و شاخص کفایت دیالیز Kt/V مورد ارزیابی قرار گرفت. فرض بر این است که زنان، بیماران مسن تر، افراد با سطح تحصیلات کمتر و دارای سابقه طولانی بیماری دارای کیفیت زندگی پایین تری باشند.

روایی سازه پرسشنامه مذکور با مقایسه ابعاد اختصاصی پرسشنامه KDQOL-SF با درجه بندی کلی سلامت ارزیابی شد و با استفاده از ضریب همبستگی پیرسون ارتباط آن دو تعیین شد. همچنین برای ارزیابی ساختار عاملی پرسشنامه از روش تحلیل عاملی اکتشافی (explanatory factor analysis- EFA) استفاده گردید. به منظور پاسخ به این پرسش که آیا مقیاس سنجش اختلالات هیجانی از چند عامل اشباع شده، از روش تحلیل مؤلفه های اصلی (principal component analysis) با چرخش واریمکس (varimax rotation) استفاده شد. در این روش در هر یک از خانه های قطری، عدد ۱ قرار می گیرد تا هم میزان اشتراک یعنی مجموع واریانس مشترک بین متغیرها، و هم واریانس

اختصاصی و خطا به دست آید. به عبارت دیگر، این روش در جستجوی عامل هایی است که کل واریانس متغیرها را تبیین کند. جهت تایید پیش فرض های تحلیل عاملی اکتشافی از دو آزمون کیسر-زمیر-اولکین (Kaiser-Meyer-Olkin) و کرویت بارتلت (Bartlett's Sphericity) استفاده شد. شاخص آزمون کیسر-زمیر-اولکین (Kaiser-Meyer-Olkin) در تحلیل عاملی اکتشافی برای تعیین کفایت حجم نمونه گیری و اینکه آیا داده ها در حدی مطلوب هستند (که بتوان بر اساس آن فاکتورهای مجزایی تفکیک نمود) بکار می رود. داده ها پس از گردآوری توسط نرم افزار SPSS17 مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت.

یافته ها

دویست و دوازده نفر بیمار با میانگین سنی ۵۷/۵ در این مطالعه شرکت و پرسشنامه KDQOL-SF را تکمیل کردند. در ۷۵ درصد موارد پرسشنامه ها با کمک دستیاران پژوهشگر تکمیل شدند. میان بیمارانی که خود پرسشنامه را تکمیل نمودند و بیمارانی که از طریق مصاحبه به سوالات پاسخ دادند تفاوت معنی داری از لحاظ میزان پاسخ دهی وجود نداشت. با توجه به ماهیت درمان، ۱۸۴ نفر (۸۶/۸ درصد) از بیماران تحت درمان همودیالیز و ۲۸ نفر (۱۳/۲ درصد) از بیماران تحت درمان دیالیز صفاقی بودند. مشخصات دموگرافیک بیماران در جدول ۱ نشان داده شده است.

در بخش اختصاصی پرسشنامه KDQOL-SF، وضعیت کاری و عملکرد جنسی سهم بالایی از اثرات کف را دارا بودند. این در حالی است که هیچ کدام از ابعاد پرسشنامه سهم بالایی از اثرات سقف را نداشتند. ولی در بخش عمومی KDQOL-SF، آیت مهایی مانند «محدودیت نقش به علت مشکلات جسمی» و نیز «محدودیت نقش به علت مشکلات احساسی» سهم بالایی در اثرات سقف را کسب کردند (جدول ۲). ضریب آلفای کرونباخ جهت سنجش ثبات درونی ابعاد پرسشنامه مورد استفاده قرار گرفت. ضریب آلفای کرونباخ برای ابعاد اختصاصی پرسشنامه KDQOL-SF دامنه ای از ۰/۷۱ برای بعد وضعیت کاری

تا ۰/۹۶ برای بعد عملکرد جنسی را دارا بود. علاوه بر این، ضریب آلفای کرونباخ برای ابعاد عمومی پرسشنامه، در محدوده ۰/۷۳ برای بعد شادابی و نشاط تا ۰/۹۳ برای بعد عملکرد جسمی بود (جدول ۲). نتایج مقایسه ضریب آلفای کرونباخ برای چند کشور در جدول شماره ۳ نشان داده شده است. ضریب همبستگی درون گروهی ابعاد اختصاصی پرسشنامه KDQOL-SF محاسبه شد و نتایج نشان داد که این پرسشنامه از ثبات قابل اطمینانی در بین دو ارزیابی با فاصله ده روز برخوردار است و دامنه ضرایب همبستگی درون گروهی از ۰/۷۷ برای بعد درد جسمی تا ۰/۹۲ برای بعد علایم و مشکلات بود. این در حالی است ضریب همبستگی درون گروهی ابعاد عمومی موجود در پرسشنامه در محدوده ۰/۷۹-۰/۹۲ بود (جدول ۴).

نمرات پرسشنامه KDQOL-SF بر اساس زیر گروه‌های سنی، جنسی، سطح تحصیلات، طول مدت بیماری، سطح کفایت دیالیز و هموگلوبین مقایسه شدند (جدول ۵). همان طور که پیش‌بینی می‌شد زنان، بیماران مسن و افراد کم سواد، بیماران با سابقه طولانی بیماری، سطح کفایت دیالیز بالاتر، مقدار کم هموگلوبین دارای نمرات کمتری در ابعاد سلامت جسمی، سلامت روانی، کیفیت زندگی مرتبط با سلامت و کیفیت زندگی غیر مرتبط با سلامت بودند ($P < ۰/۰۵$). بین ابعاد اختصاصی پرسشنامه KDQOL-SF و درجه‌بندی کلی سلامت در زمینه‌هایی چون علائم و مشکلات، اثر بیماری کلیوی، بار بیماری کلیوی، وضعیت کاری، کیفیت تعاملات اجتماعی، عملکرد جنسی و خواب ارتباط معنی‌داری وجود داشت ($P < ۰/۰۱$). بعلاوه، بین

جدول ۱: ویژگی‌های دموگرافیک بیماران شرکت کننده در مطالعه

متغیر مورد بررسی	تعداد (درصد)	متغیر مورد بررسی	تعداد (درصد)
سن (سال)	۵۷/۵۳ (۱۴/۷)	پوشش بیمه	
میزان تحصیلات (سال)	۴/۶۹ (۳/۱۲)	بیمه عمومی	۱۸۴ (۸۶/۷)
جنس		بیمه خصوصی	۲۸ (۱۳/۳)
مرد	۱۱۹ (۵۶/۲)	علت اولیه ESRD	
زن	۹۳ (۴۳/۸)	فشار خون بالا	۱۲۳ (۵۸)
وضعیت تاهل		دیابت	۶۵ (۳۰/۷)
متاهل	۱۶۵ (۷۷/۸)	گلو مرونفریت	۷ (۳/۳)
مجرد	۷ (۳/۳)	سایر	۱۷ (۸)
مطلقه/بیوه	۴۰ (۱۸/۹)	مدت دیالیز (ماه)	۳۰/۲۳
			۴۷/۸۶
محل اقامت		هموگلوبین	۱۰/۵۲ (۲/۰۵)
شهر	۱۶۷ (۷۸/۸)	آلبومین	۳/۹۳ (۰/۸۲)
روستا	۴۵ (۲۱/۲)	Kt/V	۱/۴۷ (۰/۹۱)
وضعیت شغلی			
شاغل	۳۲ (۱۵/۱)		
بیکار	۱۸۰ (۸۴/۹)		

جدول ۲: آماره‌های توصیفی و نمرات ابعاد پرسشنامه KDQOL

مقیاس	تعداد آیتم	میانگین (انحراف معیار)	آلفای کرونباخ	اثر کف (درصد)	اثر سقف (درصد)
مقیاس های اختصاصی پرسشنامه					
KDQOL-SF					
علائم و مشکلات	۱۲	۵۳/۷۰ (۲۴/۲۹)	۰/۹۲	۱/۲	۱/۶
اثر بیماری کلیوی	۸	۳۰/۸۶ (۲۱/۸۷)	۰/۸۹	۱۷/۱	۱/۴
بار بیماری کلیوی	۴	۳۱/۷۵ (۲۵/۱۹)	۰/۸۶	۱۹/۰	۲/۲
وضعیت کاری	۲	۲۰/۰۰ (۳۰/۹۷)	۰/۷۱	۶۷/۰	۷/۱
عملکرد شناختی	۳	۵۵/۷۳ (۱۷/۳۵)	۰/۷۴	۱/۲	۳/۰
کیفیت تعامل اجتماعی	۳	۶۱/۷۶ (۱۸/۲۶)	۰/۷۷	۲/۴	۲/۱
عملکرد جنسی	۲	۳۷/۵۰ (۳۴/۳۵)	۰/۹۲	۳۲/۰	۸/۲
خواب	۴	۵۰/۴۰ (۱۸/۸۰)	۰/۷۷	۰/۲	۳/۵
حمایت اجتماعی	۲	۷۶/۸۷ (۲۲/۱۶)	۰/۷۶	۰/۰	۶/۰
تشویق کارکنان بخش دیالیز	۲	۶۸/۷۵ (۲۳/۱۹)	۰/۸۱	۴/۰	۱۰/۳
رضایت بیماران	۱	۵۹/۷۲ (۲۴/۶۶)	-	۰/۰	۱۳/۰
درجه بندی کلی سلامت	۱	۴۸/۹۰ (۱۹/۸۹)	-	۴/۱	۲/۰
مقیاس های عمومی پرسشنامه KDQOL-SF					
عملکرد جسمانی	۱۰	۳۶/۹۱ (۲۶/۹۱)	۰/۹۳	۱۱/۰	۲/۴
محدودیت در نقش به علت مشکلات جسمی	۴	۲۲/۲۵ (۳۶/۳۹)	۰/۸۹	۴۹/۳	۱۵/۰
درد جسمانی	۲	۴۲/۸۵ (۲۷/۵۷)	۰/۸۸	۱۲/۰	۸/۰
سلامت کلی	۵	۴۰/۱۵ (۱۱/۰۴)	۰/۷۴	۳/۴	۲/۱
سرزندگی	۴	۴۰/۲۵ (۱۷/۸۷)	۰/۷۳	۲/۰	۱/۶
عملکرد اجتماعی	۲	۵۳/۷۵ (۲۲/۷۸)	۰/۷۹	۳/۲	۵/۶
محدودیت در نقش به علت مشکلات احساسی	۳	۲۷/۰۰ (۲۱/۱۰)	۰/۸۲	۵۳/۱	۱۴/۰
سلامت روان	۵	۵۰/۸۸ (۱۶/۶۶)	۰/۷۹	۰/۸	۱/۰

جدول ۳: مقایسه بین المللی همسانی درونی مقیاس های پرسشنامه KDQOL

مقیاس	ایران	دانمارک	کره جنوبی	ژاپن	ایالات متحده
	[۱۳]	[۱۰]	[۱۱]	[۳]	
مقیاس های اختصاصی پرسشنامه					
KDQOL-SF					
علائم و مشکلات	۰/۹۲	۰/۷۹	۰/۸۵	۰/۸۱	۰/۸۴
اثر بیماری کلیوی	۰/۸۹	۰/۷۱	۰/۸۲	۰/۷۹	۰/۸۲
وضعیت کاری	۰/۸۶	۰/۸۵	۰/۷۴	۰/۸۱	۰/۸۳
عملکرد شناختی	۰/۷۱	۰/۷۲	۰/۶۸	۰/۶۹	۰/۸۳
کیفیت تعامل اجتماعی	۰/۷۴	۰/۸۱	۰/۶۴	۰/۷۳	۰/۶۸
عملکرد جنسی	۰/۷۷	۰/۴۳	۰/۵۸	۰/۳۵	۰/۶۱
خواب	۰/۹۲	۰/۹۳	۰/۹۳	۰/۹۲	۰/۸۹
حمایت اجتماعی	۰/۷۷	۰/۸۳	۰/۴۵	۰/۶۱	۰/۹۰
تشویق کارکنان بخش دیالیز	۰/۷۶	۰/۶۷	۰/۷۸	۰/۷۶	۰/۸۹
رضایت بیماران	۰/۸۱	۰/۷۰	۰/۸۴	۰/۸۰	۰/۹۰
مقیاس های عمومی پرسشنامه					
KDQOL-SF					
عملکرد جسمانی	۰/۹۳	۰/۹۳	۰/۹۲	۰/۹۰	۰/۹۲
محدودیت در نقش به علت مشکلات جسمی	۰/۸۹	۰/۸۳	۰/۸۸	۰/۸۸	۰/۸۷
درد جسمانی	۰/۸۸	۰/۹۰	۰/۷۳	۰/۸۳	۰/۹۰
سلامت کلی	۰/۷۴	۰/۷۷	۰/۶۵	۰/۸۰	۰/۷۸
سرزندگی	۰/۷۳	۰/۹۰	۰/۶۷	۰/۸۱	۰/۹۰
عملکرد اجتماعی	۰/۷۹	۰/۸۳	۰/۷۳	۰/۷۳	۰/۸۷
محدودیت در نقش به علت مشکلات احساسی	۰/۸۲	۰/۷۹	۰/۹۰	۰/۹۲	۰/۸۶
سلامت روان	۰/۷۹	۰/۸۹	۰/۷۳	۰/۸۴	۰/۸۰

جدول ۴: ضرایب همبستگی درون گروهی ابعاد پرسشنامه KDQOL

مقیاس های اختصاصی پرسشنامه KDQOL-SF	ضریب همبستگی درون گروهی
علائم و مشکلات	۰/۹۲
اثر بیماری کلیوی	۰/۸۳
بار بیماری کلیوی	۰/۸۶
وضعیت کاری	۰/۷۹
عملکرد شناختی	۰/۸۴
کیفیت تعامل اجتماعی	۰/۸۲
عملکرد جنسی	۰/۸۴
خواب	۰/۸۰
حمایت اجتماعی	۰/۸۵
تشویق کارکنان بخش دیالیز	۰/۸۷
رضایت بیماران	۰/۸۴
درجه بندی کلی سلامت	۰/۸۲
مقیاس های عمومی پرسشنامه KDQOL-SF	
عملکرد جسمانی	۰/۹۱
محدودیت در نقش به علت مشکلات جسمی	۰/۸۰
درد جسمانی	۰/۷۷
سلامت کلی	۰/۸۳
سرزندگی	۰/۸۶
عملکرد اجتماعی	۰/۸۱
محدودیت در نقش به علت مشکلات احساسی	۰/۸۱
سلامت روان	۰/۸۸

جدول ۵: مقایسه نمرات پرسشنامه KDQOL-SF بر اساس برخی از مشخصات دموگرافیک و بالینی

رضایت بیمار	بار بیماری	مقیاس سلامت روانی	مقیاس سلامت جسمی	
میانگین (انحراف معیار)	میانگین (انحراف معیار)	میانگین (انحراف معیار)	میانگین (انحراف معیار)	
سن				
۷۲/۷۱ (۲۰/۷۰)	۴۶/۵۷ (۱۶/۳۱)	۴۵/۶۹ (۱۷/۱۹)	۴۰/۷۰ (۲۰/۹۵)	۶۰ ≤ تعداد ۱۱۱ نفر
۶۴/۵۱ (۱۴/۰۲)	۳۹/۹۵ (۱۲/۴۴)	۴۱/۱۰ (۱۲/۰۳)	۳۰/۱۹ (۱۶/۸۰)	۶۰ > تعداد ۱۰۱ نفر
۰/۰۱	۰/۰۲	۰/۰۲	۰/۰۱	P value
جنس				
۶۰/۵۲ (۱۴/۴۸)	۴۸/۸۱ (۱۷/۴۱)	۴۷/۰۷ (۱۵/۴۳)	۳۹/۸۹ (۱۷/۲۴)	مرد تعداد ۱۱۹ نفر
۶۸/۳۲ (۱۹/۵۳)	۴۰/۴۹ (۱۳/۸۶)	۳۸/۵۳ (۱۷/۷۷)	۳۲/۹۰ (۲۱/۶۸)	زن تعداد ۹۳ نفر
۰/۰۲	۰/۰۲	۰/۰۱	۰/۰۲	P value
تحصیلات				
۶۴/۷۱ (۱۷/۰۵)	۴۱/۷۶ (۱۴/۸۵)	۴۱/۶۴ (۱۶/۴۹)	۳۲/۱۰ (۱۲/۱۳)	بیسواد ۹۶ نفر
۶۹/۴۰ (۲۱/۴۴)	۴۵/۹۵ (۱۲/۷۴)	۴۷/۰۵ (۱۸/۳۴)	۳۹/۳۵ (۱۷/۷)	باسواد ۱۱۶ نفر
۰/۰۳	۰/۰۲	۰/۰۲	۰/۰۳	P value
طول بیماری (ماه)				
۷۰/۶۳ (۱۹/۹۱)	۴۶/۸۳ (۱۶/۴۴)	۴۵/۳۱ (۱۶/۷۶)	۳۸/۴۷ (۱۸/۰۲)	۲۸ ≤ تعداد ۱۰۰ نفر
۶۶/۲۶ (۱۸/۶۴)	۴۲/۵۹ (۱۲/۱۹)	۴۰/۶۲ (۱۸/۱۰)	۳۲/۶۰ (۲۱/۲۵)	۲۸ > تعداد ۱۱۲ نفر
۰/۰۳	۰/۰۱	۰/۰۳	۰/۰۲	P value
هموگلوبین				
۶۵/۶۴ (۱۵/۱۰)	۴۰/۰۱ (۱۲/۷۶)	۴۲/۶۵ (۱۳/۹۶)	۳۱/۷۱ (۱۴/۲۲)	۱۱ ≤ تعداد ۱۰۹ نفر
۷۰/۳۶ (۱۸/۲۷)	۴۵/۳۶ (۱۵/۷۳)	۴۵/۳۰ (۱۶/۰۶)	۴۰/۳۲ (۱۹/۷۰)	۱۱ > تعداد ۱۰۳ نفر
۰/۰۳	۰/۳	۰/۰۴	۰/۰۱	P value
K/tv				
۶۷/۹۳ (۱۵/۲۹)	۴۲/۱۳ (۱۴/۵۶)	۴۲/۲۹ (۱۶/۶۶)	۳۴/۴۳ (۱۷/۷۱)	۱/۳ ≤ تعداد ۱۰۴ نفر
۵۹/۹۱ (۱۸/۲۰)	۳۵/۷۳ (۱۳/۰۲)	۳۸/۲۴ (۱۷/۷۷)	۳۱/۵۰ (۲۰/۱۳)	۱/۳ > تعداد ۱۰۸ نفر
۰/۰۵	۰/۰۳	۰/۰۳	۰/۰۴	P value

از حداقل مقدار آن (۰/۶۰) بیشتر بود. همچنین نتیجه آزمون کرویت بارتلت (Bartlett's Sphericity) معنی‌دار بود ($P < ۰/۰۰۱$, $\chi^2 [۵۵] = ۵۴۵/۰۱$). علاوه بر این، تمام اشتراکات (communalities) ابعاد ذکر شده بالای ۰/۵ بود. با استفاده از شاخص‌های فوق، تحلیل عاملی برای ۱۱ بعد پرسشنامه اختصاصی KDQOL-SF انجام شد (جدول ۶).

ابعاد عمومی موجود در پرسشنامه و درجه‌بندی کلی سلامت در زمینه‌هایی چون عملکرد جسمی، محدودیت نقش به علت مشکلات جسمی، درد جسمانی، سلامت عمومی و عملکرد اجتماعی ارتباط معنی‌داری وجود داشت ($P < ۰/۰۱$). شاخص آزمون کیسر-زمیر-اولکین (KMO) کفایت نمونه‌گیری را تایید کرد به طوری که میزان آن ۰/۷۶ بود که

جدول ۶: تحلیل عاملی اکتشافی با روش تحلیل مولفه های اصلی با چرخش عوامل

مقیاس ها	اشتراکات	عامل ۱	عامل ۲
مقیاس های اختصاصی پرسشنامه KDQOL-SF			
علائم و مشکلات	۰/۷۴	۰/۷۹	۰/۲۸
اثر بیماری کلیوی	۰/۶۰	۰/۶۸	-۰/۰۲
بار بیماری کلیوی	۰/۸۰	۰/۳۷	-۰/۲۷
وضعیت کاری	۰/۵۷	۰/۷۱	۰/۲۰
عملکرد شناختی	۰/۵۹	۰/۷۲	۰/۱۱
کیفیت تعاملات اجتماعی	۰/۵۱	۰/۶۷	-۰/۰۶
عملکرد جنسی	۰/۶۴	۰/۷۴	-۰/۱۷
خواب	۰/۶۲	۰/۴۳	۰/۶۰
حمایت اجتماعی	۰/۷۴	-۰/۱۵	۰/۸۴
تشویق کارکنان بخش دیالیز	۰/۷۹	۰/۳۲	۰/۸۳
رضایت بیماران	۰/۷۱	۰/۲۷	۰/۸۷

جلو مشکلاتی در توصیف برخی از مفاهیم رخ داد. یکی از آن موارد ترجمه کلمه «mile» بود. «mile» در فرهنگ ایرانی مقیاس اندازه گیری مسافت مناسب و رایجی برای اندازه گیری نیست. بنابراین این کلمه با عبارت «۱۶۰۰ متر»، با مفهومی مشابه جایگزین شد. یکی دیگر از مشکلات ترجمه کلمه «block» بود. کلمه «block» در ایران برای توصیف فاصله استفاده نمی شود و مترجمان کلمه متر را جانشین آن کردند.

در این پژوهش توزیع پاسخ ها از طریق اثرات کف و سقف (floor and ceiling effect) بررسی گردید. وضعیت کاری، عملکرد جنسی، محدودیت نقش به علت مشکلات جسمی و نیز محدودیت نقش به علت مشکلات احساسی سهم بالایی از نمرات کف (بیش از ۲۰ درصد) را دارا بودند. یافته های سایر مطالعات در کره جنوبی، هلند، یونان نیز وجود نمره بالای کف را در وضعیت کاری تایید می کنند [۱۰، ۱۹-۱۸]. سن بالای بیماران و عدم اشتغال آنها یکی از دلایل بالا بودن نمره کف می تواند باشد. زمانی که بیماران با سن ۶۰ سال و بالاتر از مطالعه حذف شدند، نمره کف از

نتایج حاصله حاکی از تایید استخراج کلیه ابعاد زیر پوشش دو عامل (سازه) بود. به طوری که عامل اول ۴۴/۱ درصد و عامل دوم ۱۹/۲ درصد واریانس داده ها را پوشش داد. شایان ذکر است که این دو عامل بیش از ۶۳ درصد واریانس داده ها را توصیف کردند تحلیل عاملی اکتشافی با روش تحلیل مولفه های اصلی با چرخش عوامل نشان داد که پرسشنامه اختصاصی KDQOL-SF در دو عامل خلاصه می شود. این دو عامل «بار بیماری» و «رضایت بیمار» نامگذاری شدند. «بار بیماری» شامل هفت بعد است: علائم و مشکلات، آثار بیماری کلیوی، بار بیماری های کلیوی، عملکرد شناختی، کیفیت تعاملات اجتماعی، عملکرد جنسی و وضعیت کاری. به همین ترتیب «رضایت بیمار» نیز دارای چهار بعد شامل: حمایت اجتماعی، تشویق کارکنان بخش دیالیز، رضایت بیمار و خواب است.

بحث

مطالعه نشان می دهد که نسخه فارسی این پرسشنامه از اعتماد و اعتبار بالایی برخوردار است. در حین ترجمه رو به

برخوردار بودند. بیشترین و کمترین ضریب پایایی در فاصله زمانی ده روزه به ترتیب مربوط به بعد علایم و نشانه‌ها [$r = ۰/۹۴$] و درد جسمانی [$r = ۰/۷۷$] بود. مطالعات دیگر نیز نشان می‌دهد که پرسشنامه KDQOL-SF از قابلیت ثبات بالایی برخوردار است [۱۰، ۱۲، ۲۶].

نتایج حاصل از تحلیل عاملی اکتشافی با نشان داد که ۱۱ بعد اختصاصی پرسشنامه می‌تواند در زیر مجموعه دو عامل استخراج شود. درتایید این مطلب، مطالعه‌ای که اخیراً در ایتالیا منتشر شده است نشان می‌دهد که ابعاد اختصاصی پرسشنامه می‌تواند در قالب دو عامل اصلی خلاصه گردد [۱۲].

علی رغم نقاط قوت در این مطالعه، محدودیت‌هایی نیز وجود دارد. یکی از مهمترین محدودیت‌های این مطالعه عدم تعمیم نتایج این مطالعه به جمعیت ایرانی بیماران دیالیزی می‌باشد. چرا که نمونه‌های این مطالعه تنها از سه شهر انتخاب شده‌اند که نمی‌تواند نماینده مناسبی برای تمامی بیماران تحت درمان دیالیز در ایران باشد. محدودیت بعدی این مطالعه استفاده از تنها ۲۰ بیمار جهت سنجش پایایی پرسشنامه بود که این امر می‌تواند قابلیت تکرار پذیری پرسشنامه را در نمونه‌های بیشتر مورد تردید قرار دهد.

نتیجه‌گیری

به طور خلاصه، نسخه ایرانی پرسشنامه KDQOL-SF که اساساً با نسخه‌های آمریکایی و یونانی یکسان است، از ویژگی‌های روان‌سنجی خوبی برخوردار است. در این مطالعه نشان داده شده است که نسخه ایرانی KDQOL-SF دارای اعتبار و قابلیت اطمینان بالایی در بیماران مبتلا به ESRD است. علاوه بر این، این پرسشنامه می‌تواند توسط کارکنان مراقبت‌های بهداشتی برای ارزیابی وضعیت سلامت بیماران کلیوی مورد استفاده قرار گیرد.

۶۷ به ۱۴۳ درصد کاهش یافت. علاوه بر این، عده قابل توجه‌ای از بیماران (۸۴ درصد) شاغل نبودند که بر سطح بالای نمره کف می‌توانست اثرگذار باشد. عملکرد جنسی نیز متأثر از اثرات کف می‌باشد. یکی از دلایل بالا بودن نسبت نمرات کف، بالا بودن متوسط سن بیماران می‌باشد. دلیل دیگر آن است که ناتوانی جنسی، اختلال شایع در میان بیماران تحت دیالیز است. علاوه بر این، بیماران ممکن است تمایلی برای گفتگو پیرامون این موضوع را نداشته باشند. بنابراین پیشنهاد می‌شود که به دلیل بالا بودن سن بیماران و ماهیت شخصی، ماهیت خصوصی و شخصی سوال و همچنین تأثیرات فرهنگی در ایران، از پرسش این سوال خودداری گردد [۲۱-۲۰]. با این حال، مطالعه انجام شده توسط کنتودیمو پولس^۲ و همکاران نشان داد که بیماران ESRD به سوالات مربوط به عملکرد جنسی به میزان کمی پاسخ دادند [۲۲]. لذا به علت میزان پایین پاسخ‌دهی به این بعد، تفسیر نتایج می‌بایست با دقت و احتیاط بیشتری صورت پذیرد.

ثبات درونی پرسشنامه برای تمام ابعاد قابل قبول بود (بیش از ۰/۷۰). با این حال، ضریب آلفای کرونباخ برای برخی از ابعاد مانند وضعیت کاری، سلامت عمومی و شادابی پایین بود. با وجود این، یافته‌های تحقیق کنونی در زمینه اعتبار سنجی KDQOL-SF با یافته‌های سایر مطالعات منتشر شده همخوانی دارند [۱۳-۹]. همچنین، علی رغم اینکه نتایج این مطالعه نشان داد که پرسشنامه حاضر از ثبات خوبی در کوتاه مدت برخوردار است اما یکی از محدودیتهای مطالعه کنونی عدم دسترسی به نتایج مرتبط با ثبات پرسشنامه در دراز مدت است.

مقایسه نمرات ابعاد اختصاصی پرسشنامه KDQOL-SF بر اساس زیر گروه‌های سنی، جنسی، سطح تحصیلات و همچنین بر اساس متغیرهای بالینی مثل Kt/V و هموگلوبین اختلاف معنی‌داری را نشان داد ($P < ۰/۰۵$) که هم راستا با مطالعات قبلی است و بیانگر این است که بیماران مسن‌تر، زنان و بیماران مبتلا به بیماری‌های بدخیم نمرات کمتری را برای پرسشنامه KDQOL-SF کسب کردند [۲۵-۲۳].

همه ابعاد پرسشنامه KDQOL-SF از حداقل ضریب همبستگی درونی (۰/۷۰) مورد نیاز به منظور بازآزمایی ابزار

References

1. Modi G.K, Jha V, The incidence of end-stage renal disease in India: a population-based study, *Kidney Int* 2006; 70: 2131-3.
2. Hays R.D , Kallich J.D , Mapes D.L., Coons S.J, Carter W.B, Development of the Kidney Disease Quality of Life [KDQOL] Instrument, *Qual Life Res* 1994; 3: 329-338.
3. Valderrabano F, Quality of life benefits of early anemia treatment, *Nephrol Dial Transplant Suppl* 2000; 3: 23-8.
4. Walters B.A , Hays R.D , Spritzer K.L , Fridman M , Carter W.B, Health-related quality of life, depressive symptoms, anemia and malnutrition at hemodialysis initiation, *Am J Kidney Dis* 2002; 40:1185-94.
5. Goldstein S.L, Graham N, Burwinkle T, Warady B, Farrah R, Varni J.W, Health-related quality of life in pediatric patients with ESRD, *Pediatr Nephrol* 2006; 21:846-850.
6. Edgell E.T, Coons S.J, Carter W.B, Kallich J.D, Mapes D, Damush T.M, Hays R.D, A review of health-related quality-of-life measures used in end-stage renal disease, *Clin Ther* 1996; 18: 887-938.
7. Apolone G, Mosconi P, Review of the concept of quality of life assessment and discussion of the present trend in clinical research, *Nephrol Dial Transplant* 1998; 13: 65-69.
8. Valderrábano F, Jofre R, López-Gómez J.M, Quality of life in end-stage renal disease patients, *Am J Kidney Dis* 2001; 38: 443-464.
9. Yildirim A , Ogutmen B, Bektas G, Isci E, Mete M, Tolgay H.I, Translation, cultural adaptation, initial reliability and validation of the Kidney Disease and Quality of Life-Short Form [KDQOL-SF 1.3] in Turkey, *Transplant Proc* 2007; 39: 51-4.
10. Park H.J , Kim S , Yong J.S , Han S.S , Yang D.H , Meguro M , Han C.W , Kohzuki M, Reliability and validity of the Korean version of Kidney Disease Quality of Life instrument [KDQOL-SF], *Tohoku J Exp Med* 2007; 211[4] : 321-9.
11. Green J, Fukuhara S , Shinzato T , Miura Y , Wada S , Hays R.D , Tabata R , Otsuka H , Takai I , Maeda K , Kurokawa K, Translation, cultural adaptation, and initial reliability and multitrait testing of the Kidney Disease Quality of Life instrument for use in Japan, *Qual Life Res* 2001; 10: 93-100.
12. Klersy C , Callegari A , Giorgi I , Sepe V , Efficace E , Politi Pavia, Working Group on QoL in Organ Transplant, Italian translation, cultural adaptation and validation of KDQOL-SF, version 1.3, in patients with severe renal failure, *J Nephrol* 2007; 20: 43-51.
13. Molsted S , Heaf J , Prescott L , Eidemak I, Reliability testing of the Danish version of the Kidney Disease Quality of Life Short Form, *Scand J Urol Nephrol* 2005; 39: 498-502.
14. Duarte P.S, Ciconelli R.M , Sesso R, Cultural adaptation and validation of the "Kidney Disease and Quality of Life--Short Form [KDQOL-SF 1.3] " in Brazil, *Braz J Med Biol Res* 2005; 38: 261-70.
15. Nunnally J.C , Bernstein I.R , Psychometric Theory. 3rd edition, New York, McGraw-Hill; 1994.
16. Marsh H.W , Hau K , Wen Z, In search of golden rules: comment on hypothesis testing approaches to setting cut-off values for fit indexes and dangers in over generalizing Hu and Bentler's findings, *Structural Equation Modeling* 2004; 11: 320-341.
17. Byrne B.M, Structural Equation Modeling Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates Publishers; 1998.
18. Korevaar JC, Merkus MP, Jansen MA, Dekker FW, Boeschoten EW, Krediet RT, et al, Validation of the KDQOL-SF: a dialysis-targeted health measure, *Qual Life Res* 2002;11(5):437-47.
19. Malindretos P, Sarafidis P, Spaia S, Sioulis A, Zeggos N, Raptis V, Kitos V, Koronis C, Kabouris C, Zili S, Grekas D, Adaptation and validation of the Kidney Disease Quality of Life-Short Form questionnaire in the Greek language, *Am J Nephrol* 2010;31(1):9-14.
20. Fukuhara S , Lopes A.A , Bragg-Gresham J.L , Kurokawa K , Mapes D.L , Akizawa T , Bommer J , Canaud B.J, Port F.K , Held P.J, Health-related quality of life among dialysis patients on three continents: The dialysis outcomes and practice patterns study, *Kidney Int* 2003; 64: 1903-1910.
21. Cameron J.L, Whiteside C, Katz J , Devins G.M, Differences in quality of life across renal replacement therapies: A meta-analytic

comparison, Am J Kidney Dis 2000; 35: 629–637.

22. Kontodimopoulos N, Niakas D, determining the basic psychometric properties of the Greek KDQOL-SF, Qual Life Res 2005; 14:1967-75.

23. Vázquez I , Valderrábano F , Jofré R , Fort J , López-Gómez J.M , Moreno F , Sanz-Guajardo D, Spanish Cooperative Renal Patients Quality of Life Study Group, Psychosocial factors and quality of life in young hemodialysis patients with low comorbidity, J Nephrol 2003; 16: 886-94.

24. Bakewell A.B, Higgins R.M , Edmunds M.E, Quality of life in peritoneal dialysis

patients: decline over time and. association with clinical outcomes, Kidney Int 2002; 61: 239-48.

25. Carmichael P , Popoola J , John I , Stevens P.E , Carmichael A.R, Assessment of quality of life in a single centre dialysis population using the KDQOL-SF questionnaire, Qual Life Res 2000; 9: 195-205.

26. Bataclan R.P , Dial M.A , Cultural adaptation and validation of the Filipino version of Kidney Disease Quality of Life--Short Form [KDQOL-SF version 1.3] , Nephrology [Carlton] 2009; 14: 663-8.

Original Article

Validity and reliability of the Kidney Disease Quality of Life - Short Form (KDQOL-SF™ 1.3) in Iranian patients

Yekaninejad MS¹, Mohammadi Zeidi I², Akaberi A³, Golshan A³, pakpour A^{*2}

¹ Department of Epidemiology and Biostatistics, School of Public Health, Tehran University of Medical Sciences, Tehran, Iran

² Assistant processor, department of public health, Qazvin University of medical sciences, Qazvin, Iran.

³ Research Center for Addiction and Behavioral Sciences, North Khorasan University of Medical Sciences, Bojnurd, Iran

***Corresponding Author:** Amir H pakpour, Ph.D., Assistant Professor, Department of Public Health, Qazvin University of Medical Sciences, Qazvin, Iran.
Email: pakpour_amir@yahoo.com

Abstract

Background and Objectives: The aim of the study was first to translate the Kidney Disease Quality of Life Short Form KDQOL-SF (version 1.3) Questionnaire into Iranian and then to assess it in terms of validity and reliability on Iranian patients.

Material & Methods: The questionnaire was first translated into Farsi by two independent translators, and then subsequently translated back into English. An initial test-retest reliability evaluation was performed on a sample of 20 patients from the total group (212 patients with end stage renal disease), over a ten day interval. Afterwards, reliability was estimated by internal consistency and validity was assessed using known group comparison and construct validity on the patient group as a whole. Finally, the factor structure of the questionnaire was extracted by performing exploratory factor analysis (EFA).

Results: All of the scales in the questionnaire showed good test-retest reliability (all above 0.7). All of the items met the minimal criteria (i.e. 0.7) for internal consistency and Cronbach's α ranged from 0.73 to 0.93. To test construct validity, we examined correlations of the kidney disease targeted scales and overall health rating scale. The majority of items correlated significantly with the overall health rating. Furthermore, results from a discriminate validity evaluation showed that the questionnaire could be used to discriminate between subgroups of the patients. Finally, a principal component analysis of the disease specific scales indicated that this part of the questionnaire could be summarized into a two-factor structure (disease burden and patient satisfaction) that jointly accounted for 63 % of the variance.

Conclusion: The Iranian version of the KDQOL-SF questionnaire is both highly reliable and valid for use with Iranian ESRD patients.

Keywords: End stage renal disease, Health related quality of life, KDQOL-SF, Questionnaire validation

Submitted: 2012 Jul 19

Revised: 2012 Aug 6

Accepted: 2012 Aug 15

