

مقاله پژوهشی

مقایسه تاب آوری و رفتارهای پرخطر بر اساس ساختار انگیزشی در نوجوانان

علی اکبر سلیمانیان^{۱*}، زینب گل پیچ^۲، حمید دررودی^۳

^۱دکترای مشاوره، عضو هیات علمی دانشگاه بجنورد، بجنورد، ایران
^۲کارشناس ارشد مشاوره توانبخشی، عضو هیات علمی دانشگاه بجنورد، بجنورد، ایران
^۳کارشناس ارشد مشاوره توانبخشی، عضو هیات علمی دانشگاه بجنورد، بجنورد، ایران
نویسنده مسئول: soliemanian@gmail.com

وصول: ۹۱/۷/۱۸؛ اصلاح: ۹۱/۱۲/۱؛ پذیرش: ۹۲/۳/۲۱

چکیده

زمینه و هدف: هدف از پژوهش حاضر مقایسه تاب آوری و رفتارهای پرخطر بر اساس ساختار انگیزشی در نوجوانان می باشد.
مواد و روش کار: این پژوهش از نوع علی مقایسه ای است. جامعه آماری این پژوهش عبارت است از کلیه دانش آموزان دبیرستانی شهر بجنورد که در سال ۹۱-۹۰ مشغول به تحصیل می باشند. تعداد ۳۰۱ دانش آموز از طریق روش نمونه گیری خوشه ای چند مرحله ای به عنوان گروه نمونه انتخاب گردیدند. برای جمع آوری داده ها از پرسشنامه ۴۱ ماده ای رفتارهای پرخطر، مقیاس کنور و دیویدسون (CD_RIS) و پرسشنامه اهداف فردی (PCI) برای سنجش ساختار انگیزشی استفاده شد. جهت تجزیه و تحلیل داده ها علاوه بر روش های آمار توصیفی از آزمون های آماری کلموگروف - اسمیرنوف و t مستقل به استفاده شد.
یافته ها: نتایج نشان داد تفاوت آماری معناداری در میانگین تاب آوری و رفتارهای پرخطر براساس ساختار انگیزشی وجود دارد ($p < 0.001$).

نتیجه گیری: باتوجه به ویژگی های مشترکی که بین افراد درگیر رفتارهای پرخطر و افراد دارای ساختار انگیزشی غیرانطباقی وجود دارد، همچنین ویژگی های مشترکی که افراد تاب آور و افراد با ساختار انگیزشی انطباقی دارند این تفاوت قابل تبیین است.

واژه های کلیدی: تاب آوری، رفتارهای پرخطر و ساختار انگیزشی

مقدمه

نوجوانی یکی از مهمترین و حساس ترین دوره های زندگی انسان محسوب می شود و دارای آثار و علائم و تبعات خاص خود می باشد [۱]. ارن^۱ این مرحله از زندگی را به عنوان دوران رشد و تغییرات سریع معرفی می کند که پیامدهای مهمی مانند حضور رفتارهای پرخطر^۲ را شامل می شود [۲]. بر اساس پژوهش های ملیچر و چستانک^۳ نرخ بروز رفتارهای پرخطر در بین نوجوانان و جوانان بیشتر از سایر اعضای جامعه گزارش شده است [۳].

راتر^۴ معتقد است پیشگیری از این مشکل مستلزم شناسایی عوامل خطر و محافظت در برابر رفتارهای پرخطر است. برخی پژوهشگران معتقدند گرایش نوجوانان به رفتارهای پرخطر انعکاسی از مشکلات هیجانی و روانشناختی است که با آن روبرو هستند [۴]. به عقیده بروکس و اسکات^۵ از دیگر عواملی که می توان برای گرایش نوجوانان و جوانان به رفتارهای پرخطر ذکر کرد، مقابله با احساس افسردگی، اضطراب، ناکارآمدی، عدم اعتماد به نفس، عدم رضایت از زندگی و ناتوانی در پذیرش خود می باشد [۴].

فیسچاف، نیگتینگل و اینوتا^۱ به این نتیجه رسیدند که نوجوانان به این دلیل درگیر رفتارهای پرخطر می شوند که خود را آسیب ناپذیر می دانند. از طرفی تحقیقات نشان داده بسیاری از نوجوانانی که در محیط های پرخطر و شرایطی زندگی می کنند که آنها را در معرض خطرات مختلف جسمانی و روانشناختی قرار می دهد، با این حال به دلیل داشتن عوامل محافظتی مثل تاب آوری^۲ بالا در برابر استرس، توانسته اند این مشکلات را پشت سر بگذارند و آسیب ناپذیر شوند [۲]. همچنین نتایج پژوهشی که در مورد ارتباط بین رفتارهای پرخطر نوجوانان و تاب آوری انجام شد نشان داد که نوجوانان تاب آور به احتمال کمتری در رفتارهای پرخطر شرکت می کنند [۵].

تاب آوری اغلب در مباحث مربوط به دوران گذار یا تحول، بحران و دیگر شرایط ناگوار مورد بحث قرار می گیرد. تحقیق در زمینه تاب آوری در جمعیت نوجوانان بسیار ضروری است چرا که این افراد در معرض آسیب هستند و اغلب در رفتارهای پرخطر درگیر می شوند [۲].

اوشیو، کانکو، ناگامین و ناکایا^۳ بیان می دارند منظور از تاب آوری فرآیند و قابلیت سازگاری موفق با چالش ها و یا شرایط تهدیدکننده است. عده ای تاب آوری را مترادف با انطباق و سازگاری و مقابله می دانند. محققان به این نتیجه رسیده اند کسانی که بطور مستقیم با مشکلشان مقابله می کنند و از راهبردهای حل مسئله استفاده می کنند به احتمال بیشتری مشکلات زندگی شان را به طور موفقیت آمیز حل و فصل می کنند [۶]. در مقابل کسانی که سبک مقابله منفی به کار می برند [مانند اجتناب یا افکار واهی و پوچ] سازگاری یا تاب آوری پایین تری دارند [۷]. گوردون^۴ اشاره کرد که تاب آوری، توانایی پیشرفت، رشد کردن و افزایش صلاحیت و توانایی در مواجهه با شرایط ناگوار می باشد [۲].

به نظر می رسد منابع حفاظتی و تاب آوری با خطرات و استرسورهایی که سلامتی را تحت تاثیر قرار می دهند تعامل متقابل دارند [۸،۹،۱۰،۱۱]. تحقیقات مختلف نشان می دهد عوامل محافظ که افزایش دهنده تاب آوری و

عوامل خطر که کاهش دهنده تاب آوری است تحت تاثیر عوامل فردی و محیطی می باشد. از عوامل محافظ فردی می توان به مهارت های کلامی مناسب، اعتماد به نفس بالا، خودکارآمدی، مسئولیت پذیری، کنترل درونی، خوشبینی توأم با اطمینان، دیدگاه مثبت نسبت به خود، احساس شادی، توانایی برنامه ریزی برای دستیابی به اهداف و حل مشکلات به شیوه مسئله مدارانه اشاره کرد. و از عوامل خطر فردی می توان از نداشتن انطباق، اعتماد به نفس پایین، دروغگویی، خجالتی بودن، مشکلات هیجانی شدید مانند افسردگی و اضطراب، کنترل بیرونی و شخصیت ضد اجتماعی نام برد [۱۲]. همچنین تحقیقات مختلف نشان داده بسیاری از کودکان و نوجوانانی که در محیط های پرخطر رشد کرده اند به دلیل اینکه در زندگی آنها عوامل محافظی وجود داشته توانسته اند از زندگی سالمی برخوردار شوند [۱۳].

فردریکسون^۵ و بونانو^۶ نشان دادند تاب آوری با احساسات و هیجانات مثبت ارتباط دارد که این نیز به سهم خود نقش محافظتی در برابر افسردگی و مصرف مواد در شریط بحرانی دارد [۱۴]. همچنین پژوهش های متعدد نشان می دهد افراد تاب آور، سلامت روان بالاتر، مهارت های خود نظم بخشی بیشتر و عزت نفس بالاتری دارند. همچنین این افراد کمتر احتمال دارد درگیر رفتارهای پرخطر چون مصرف مواد شوند [۱۴].

نتایج پژوهش گاربونل، رینهز و گیاکونیا و بلکنشان داد رابطه آماری مثبت و معناداری بین استرس و رفتارهای پرخطر وجود دارد [۱۵]. همچنین یافته ها نشان داد رابطه منفی بین استرس و تاب آوری و رابطه منفی و معناداری بین رفتارهای پرخطر و تاب آوری وجود دارد. به همین دلیل امروزه اعتقاد بر آن است که به جای تمرکز بر کاهش عوامل خطر در افراد پرخطر به تقویت عوامل محافظتی مثل تاب آوری در جمعیت پرخطر تاکید شود [۱۶].

فلاج بر این اعتقاد است که تاب آوری طی یک فرآیند شکست و انسجام مجدد به دست می آید. به این معنا که افراد طی فرآیندی فرصت می یابند از میان از هم

1 - Fischhoff, Nightingale & Iannotta

2 - resilience

3- Oshio, Kaneko, Nagamine & Nakaya

4- Gordon

5- Fredrickson

6- Bernanow

ویژگی های مشترکی که بین افراد درگیر رفتارهای پر خطر و افراد دارای ساختار انگیزشی غیرانطباقی وجود دارد، همچنین ویژگی های مشترکی که افراد تاب آور و افراد با ساختار انگیزشی انطباقی دارند، این پژوهش درصدد مقایسه تاب آوری و رفتارهای پر خطر بر اساس ساختار انگیزشی در نوجوانان است.

روش کار

روش پژوهش حاضر از نوع علی مقایسه ای است. جامعه این پژوهش عبارت است از کلیه دانش آموزان دبیرستانی شهر بجنورد که در سال ۹۱-۹۰ مشغول به تحصیل می باشند. تعداد افراد نمونه در این پژوهش ۳۰۱ دانش آموز می باشد. حجم نمونه بر مبنای فرمول کوکران ($d=0.05$) به گونه ای انتخاب گردید تا با انتخاب ۳۰٪ اول نمرات (ساختار انگیزشی انطباقی) و ۳۰٪ انتهایی نمرات (ساختار انگیزشی غیر انطباقی)، از بین ۵۰۳ دانش آموز، ۳۰۱ نفر به عنوان گروه نمونه مورد بررسی قرار گیرند. نمونه پژوهش حاضر براساس روش نمونه گیری خوشه ای چند مرحله ای به این صورت انتخاب شدند که ابتدا از بین مناطق مختلف آموزشی شهر بجنورد ۲ منطقه به تصادف انتخاب و سپس از هر منطقه ۴ دبیرستان (۲ دبیرستان دخترانه و ۲ دبیرستان پسرانه) بطور تصادفی انتخاب شدند. در مرحله بعد از هر دبیرستان ۲ کلاس به تصادف گزینش شد و در نهایت بر اساس نمره ساختار انگیزشی از بین ۵۰۳ دانش آموز، ۳۰٪ اول به عنوان دانش آموزان دارای ساختار انگیزشی غیر انطباقی و ۳۰٪ انتهایی به عنوان دانش آموزان دارای ساختار انگیزشی انطباقی انتخاب گردیدند.

برای بررسی رفتارهای پر خطر از پرسشنامه رفتارهای پرخطر ساخته زارعی استفاده شد. این پرسشنامه دارای ۴۱ ماده می باشد که ۴ ماده آن سطح فعالیت، ۲ ماده وظیفه مداری، ۳ ماده هیجان خواهی منفی، ۵ ماده انعطاف ناپذیری، ۵ ماده اجتناب از آسیب، ۷ ماده بدیع طلبی، ۳ ماده پاداش اجتماعی و ۱۲ ماده عدم خودکنترلی یا عوامل خطر ساز را بررسی می کند.

مقدار ضرایب همبستگی با کل آزمون برای مولفه های این پرسشنامه به این شرح آمده است: فعالیت: $r = 0.14$ ، $r^2 = 0.02$ ، وظیفه مداری: $r = 0.21$ ، $r^2 = 0.04$ ، هیجان خواهی منفی: $r = 0.15$ ، $r^2 = 0.02$.

گسیختگی برنامه ریزی شده با واکنش به رخداد های محیطی، بصورتی هشیار یا ناهشیار پیامدهای از هم گسیختگی را خود انتخاب کنند. انسجام مجدد تاب آورانه به رشد، آگاهی، درک خود و قدرت افزایش یافته تاب آوری منجر می شود و انسجام مجدد ناکارآمد وقتی روی می دهد که فرد به مواد و رفتارهای تخریبی پناه می برد. برای فرآیند انسجام مجدد در هنگام از هم گسیختگی و مواجهه با شرایط ناگوار در زندگی، نوعی انرژی انگیزشی مورد نیاز است [۱۶].

ککس و کلینگر بیان می کنند انجام هر کاری در زندگی مستلزم انتخاب و تعقیب یک هدف است. و پیگیری یک هدف مناسب برای رسیدن به سلامت روانشناختی از اهمیت خاصی برخوردار است. نیوکامپ و هارلو نشان دادند بین اعتیاد و داشتن هدف در زندگی نوجوانان و جوانان همبستگی منفی و معناداری وجود دارد [۱۷].

ککس و کلینگر بیان کردند که اهداف فرد و شیوه های وابستگی فرد به آنها ساختار انگیزشی او را نشان می دهد که این ساختار می تواند انطباقی یا غیرانطباقی باشد. افرادی که سبک انگیزشی غیرانطباقی دارند درصددند هیجان خود را از طریق ناسالم برانگیزانند و اهداف اجتنابی دارند و برای دستیابی به هدفشان حداقل امیدواری را نشان می دهند. ویژگی های دیگری که می توان برای این افراد ذکر کرد حداقل ناراحتی از نرسیدن به هدف، احساس فاصله زمانی از هدف، حداقل تعهد نسبت به اهداف، احساس کنترل پایین نسبت به هدف و حداقل اطلاعات درباره اهداف است. در مقابل افرادی که ساختار انگیزشی انطباقی دارند منابع و انرژی خود را صرف محرک های سالم می کنند و بیشتر به دنبال اهداف مثبت هستند، نسبت به اهداف خود تعهد زیادی دارند، از دستیابی به اهدافشان لذت زیادی می برند و اگر به هدفشان نرسند ناراحت می شوند، نسبت به موفقیت شان خوش بین هستند و حداقل تعارض را بین اهدافشان دارند [۱۷].

در پژوهشی که توسط صالحی فدردی و همکاران بر روی دانشجویان انجام گرفت نتایج نشان داد که تاب آوری و ساختار انگیزشی انطباقی پیش بینی کننده منفی و معناداری برای سوء مصرف مواد می باشد [۱۴]. باتوجه به

انعطاف ناپذیری: $r = 0/14$ اجتناب از آسیب: $r = 0/02$ ،
 بدیع طلبی: $r = 0/17$ ، پاداش اجتماعی: $r = 0/21$ و عدم
 کنترل خود: $r = 0/22$ به دست آمده است که به جز
 اجتناب از آسیب و انعطاف ناپذیری بقیه ی ضرایب حداقل
 در سطح $0/01$ معنادار هستند که به نظر می رسد آزمون
 از ضرایب اعتبار قابل قبولی برخوردار است [۱۸]. ضریب
 آلفای کرونباخ و ضریب تنصیف اسپیرمن - براون محاسبه
 شده در پژوهش حاضر به ترتیب برابر با $0/72$ و $0/69$
 محاسبه گردیده که نشان دهنده اعتبار قابل قبول این
 پرسشنامه می باشد.

برای سنجش تاب آوری، مقیاس کونور و دیویدسون
 (CD_RIS)، به کار برده شد. این پرسشنامه ۲۴ گویه
 دارد که در یک مقیاس لیکرتی بین صفر (کاملاً نادرست)
 تا پنج (همیشه درست) نمره گذاری می شود. این مقیاس
 در ایران توسط محمدی هنجاریابی شده است. برای تعیین
 روایی این مقیاس نخست همبستگی هر گویه با نمره کل
 مقوله محاسبه و سپس از روش تحلیل عامل بهره گرفته
 شد. محاسبه همبستگی هر نمره با نمره کل به جز گویه
 ۳، ضریب های بین $0/41$ تا $0/64$ را نشان داد. سپس
 گویه های مقیاس به روش مؤلفه های اصلی مورد تحلیل
 عاملی قرار گرفتند. برای تعیین پایایی مقیاس خودتاب
 آوری کونور و دیویدسون از روش آلفای کرونباخ^۱ بهره
 گرفته شد و ضریب پایایی $0/89$ به دست آمد [۱۶].

همچنین جهت سنجش ساختار انگیزشی از پرسشنامه
 اهداف فردی (PCI) استفاده شده است. این پرسشنامه
 توسط کاکس و کلینگر به منظور ارزیابی ساختار انگیزشی
 طراحی شده است. در این فرم از آزمودنی ها خواسته می
 شود درمورد مهمترین اهدافشان در هریک از حیطه های
 زندگی^۲ فکر کنند و سپس نظرشان را درباره چگونگی
 رسیدن به اهدافشان در یازده مقیاس درجه بندی^۳ نمره
 گذاری کنند. حیطه های زندگی که در پرسشنامه اهداف
 فردی مورد بررسی قرار می گیرند عبارتند از: امور مربوط
 به خانه، روابط با خانواده و همسر، اوقات فراغت و
 سرگرمی، عشق و صمیمیت و مسائل جنسی، بهداشت و

سلامت، تحولات شخصی، آموزش و تحصیل، مسائل و امور
 معنوی، مصرف مواد، شغل و مسائل حرفه ای، دوستان و
 آشنایان. یازده مقیاس درجه بندی در پرسشنامه اهداف
 فردی نیز شامل: دست یابی (میزان گرایش بودن هدف
 آزمودنی)، اجتناب (میزان اجتنابی بودن هدف آزمودنی)،
 احساس کنترل (میزان احساس کنترل آزمودنی در دست
 یافتن به هدف)، میزان اطلاعات (میزان دانش و آگاهی
 آزمودنی از چگونگی دست یافتن به هدف)، احتمال
 موفقیت (احتمال آزمودنی در دست یافتن به هدف در
 صورت تلاش)، شانس (اعتقاد آزمودنی به شانس در دست
 یافتن به هدف بدون انجام تلاش)، میزان شادمانی (میزان
 شادمانی آزمودنی از دست یافتن به هدف)، میزان ناراحتی
 (میزان ناراحتی آزمودنی از عدم دست یابی به هدف)،
 تعارض (میزان تعارض اهداف آزمودنی با یکدیگر)، تعهد
 (میزان مصمم بودن آزمودنی در دست یافتن به هدف)،
 مدت زمان (مدت زمان احتمالی مورد نیاز برای دست یابی
 به هدف) است. کاکس و همکاران این پرسشنامه را بر روی
 ۳۷۰ دانشجوی از چهار تور جمهوری چک، نروژ، هلند و
 آمریکا اجرا نمودند. تحلیل عاملی پرسشنامه نشان دهنده
 دو عامل ساختار انگیزشی سازگارانه و دیگری ساختار
 انگیزشی ناسازگارانه بوده است. شواهد نشان دهنده آن
 است که پرسشنامه اهداف فردی از پایایی و روائی قابل
 قبولی برخوردار است [۱۹]. در مطالعات خارجی ضریب
 همسانی درونی پرسشنامه اهداف فردی بر روی
 دانشجویان با روش آلفای کرونباخ $0/81$ [۱۹] و $0/77$
 [۱۴] ارزیابی شده است. در پژوهش حاضر ثبات درونی
 مقیاس های پرسشنامه اهداف فردی با روش آلفای کرونباخ
 محاسبه گردید که نتایج نشان دهنده ضریب همسانی
 درونی برابر با $0/86$ بوده است.

جهت تجزیه و تحلیل داده های پژوهش علاوه بر روش
 های آمار توصیفی از آزمون های آماری شامل آزمون
 کلموگروف - اسمیرنوف (برای بررسی نرمال بودن توزیع
 متغیرهای تاب آوری و رفتارهای پرخطر در دو طبقه
 ساختار انگیزشی انطباقی و غیر انطباقی) و آزمون t برای
 دو گروه مستقل (جهت مقایسه میانگین تاب آوری و رفتار
 های پرخطر در دو طبقه ساختار انگیزشی انطباقی و غیر
 انطباقی) استفاده گردید کلیه مراحل تجزیه و تحلیل

1-Cronbach's Alpha

2- areas of life

3- rating scales

آماري پژوهش حاضر با استفاده از نرم افزار SPSS انجام پذيرفت.

يافته ها

تجزيه و تحليل داده ها در دو بخش توصيف داده ها و استنباط از داده ها ارائه شده است. جدول ۱ توزيع ساختار انگيزشي را به تفكيك جنسيت نشان مي دهد.

همانگونه كه در جدول ۱ مشاهده مي شود از تعداد ۱۷۰ زن شركت كننده در پژوهش ۷۳ نفر داراي ساختار انگيزشي انطباقی و ۹۷ نفر داراي ساختار انگيزشي غيرانطباقی هستند. همچنين از ۱۳۱ مرد شركت كننده ۴۷ نفر ساختار انگيزشي انطباقی و ۸۴ نفر ساختار انگيزشي غيرانطباقی دارند.

با توجه به مقادير ارائه شده در جدول ۲ ميانيگين و انحراف استاندارد تاب آوري در زنان به ترتيب $15/75 \pm 75/85$ و ميانيگين و انحراف استاندارد تاب آوري در مردان $17/52 \pm 77/62$ مي باشد. همچنين ميانيگين و انحراف استاندارد رفتارهاي پر خطر در زنان به ترتيب $12/76 \pm 103/60$ و ميانيگين و انحراف استاندارد رفتارهاي پر خطر در مردان $14/15 \pm 99/22$ مي باشد.

همانگونه كه نتايج جدول ۳ نشان مي دهد ميانيگين و انحراف استاندارد تاب آوري بر اساس ساختار انگيزشي

انطباقی برابر با $1/47 \pm 82/27$ و در مورد ساختار انگيزشي غيرانطباقی $1/65 \pm 72/96$ مي باشد. همچنين ميانيگين و انحراف استاندارد رفتارهاي پر خطر بر اساس ساختار انگيزشي انطباقی $13/14 \pm 96/20$ و در مورد ساختار انگيزشي غيرانطباقی $12/53 \pm 105/33$ مي باشد. همچنين مقادير احتمال آزمون كلموگروف اسميرنوف بيانگر نرمال بودن توزيع متغير تاب آوري و رفتارهاي پر خطر براساس ساختار انگيزشي انطباقی و نائطباقی مي باشد $[p=0/43]$ و $[p=0/40]$ و $[p=0/55]$ و $[p=0/65]$.

همانگونه كه نتايج جدول ۳ نشان مي دهد مقدار t محاسبه شده براي بررسي تفاوت ميانيگين هاي متغير تاب آوري و رفتارهاي پر خطر به ترتيب برابر با $6/39$ و $7/80$ محاسبه شده است كه با توجه به مقادير احتمال آزمون t ($p < 0/0001$) تفاوت آماري معناداري در ميانيگين هر دو متغير براساس ساختار انگيزشي وجود دارد، بدین ترتيب كه تاب آوري افراي كه ساختار انگيزشي انطباقی دارند به طور معناداري بالاتر از تاب آوري افراي است كه ساختار انگيزشي غيرانطباقی دارند. همچنين ميانيگين رفتارهاي پرخطر افراي كه ساختار انگيزشي غيرانطباقی دارند به طور معناداري بيشتري از ميانيگين رفتارهاي پرخطر افراي است كه ساختار انگيزشي انطباقی دارند.

جدول ۱: توزيع ساختار انگيزشي به تفكيك جنسيت

جنسيت	زن	مرد	كل
ساختار انگيزشي	تعداد	درصد	تعداد
انطباقی	۷۳	۵۷/۰۵	۴۷
غيرانطباقی	۹۷	۴۲/۹۵	۸۴
كل	۱۷۰	۱۰۰	۱۳۱

جدول ۲: ميانيگين و انحراف استاندارد تاب آوري و رفتار هاي پرخطر به تفكيك جنسيت

جنسيت	زن	مرد
متغير	ميانيگين \pm انحراف استاندارد	ميانيگين \pm انحراف استاندارد
تاب آوري	$15/75 \pm 75/85$	$17/52 \pm 77/62$
رفتارهاي پر خطر	$12/76 \pm 103/60$	$14/15 \pm 99/22$

جدول ۳: میانگین، انحراف استاندارد و بررسی نرمال بودن توزیع متغیرهای تاب آوری و رفتارهای پرخطر

متغیر	ساختار انگیزشی	میانگین \pm انحراف استاندارد	مقایسه دو گروه دارای ساختار انگیزشی انطباقی و غیر انطباقی	P-value
تاب آوری	انطباقی	$82/27 \pm 1/47$	$9/31 \pm 3/38$	$0/0001$
	غیر انطباقی	$72/96 \pm 1/65$		
رفتارهای پرخطر	انطباقی	$96/20 \pm 13/14$	$-9/13 \pm 4/12$	$0/0001$
	غیر انطباقی	$105/33 \pm 12/53$		

بحث

نتایج نشان داد تاب آوری افرادی که ساختار انگیزشی انطباقی دارند به طور معناداری بالاتر از تاب آوری افرادی است که ساختار انگیزشی غیر انطباقی دارند.

این نتیجه با نتایج [۲۰]، [۲۱] همسو است [۱۴]. در پژوهشی که بر روی دانشجویان انجام گرفت [۲۰] نتایج نشان دادند رابطه آماری معناداری بین تاب آوری و سلامت روان وجود دارد. بر این اساس افراد دارای تاب آوری بالا در شرایط استرس زا و موقعیت های ناگوار، سلامت روانشناختی خود را حفظ می نمایند و دارای سازگاری روانشناختی هستند. بشارت نیز در پژوهش خود به این نتیجه رسید بین تاب آوری و بهزیستی روانشناختی همبستگی مثبت معناداری وجود دارد [۲۱]. همچنین مطالعات مختلف نشان می دهد افراد تاب آور، سلامت روان بالاتر، مهارت های خود نظم بخشی بیشتر و عزت نفس بالاتری دارند [۱۴].

همچنین نتایج نشان داد میانگین رفتارهای پرخطر در افرادی که ساختار انگیزشی غیر انطباقی دارند به طور معناداری بیشتر از میانگین رفتارهای پرخطر افرادی است که ساختار انگیزشی انطباقی دارند. این نتایج با یافته های [۲۳]، [۱۹] و [۱۴] همسو است. ککس و کلینگر در پژوهش خود نشان دادند اگر دانشجویان ساختار انگیزشی

انطباقی داشته باشند کمتر به مصرف الکل روی خواهند آورد. به علاوه آنها بیان کردند که ساختار انگیزشی تعیین کننده نهایی مصرف الکل است [۲۳]. ککس و همکاران دریافتند که ساختار انگیزشی انطباقی پیش بینی کننده معکوس معناداری از مقدار مصرف الکل در دانشجویان بود [۱۹]. در پژوهشی که توسط صالحی فدردی و همکاران بر روی دانشجویان انجام گرفت نتایج نشان داد ساختار انگیزشی انطباقی پیش بینی کننده منفی و معناداری برای سوء مصرف مواد می باشد [۱۴].

در تبیین تفاوت تاب آوری در بین دانش آموزان دارای ساختار انگیزشی انطباقی و غیر انطباقی می توان به عوامل سه گانه ای اشاره کرد که در زمینه تاب آوری مطرح است: ۱- ویژگی های خلقی و ساختار شخصی ۲- انسجام و شخصیت خانوادگی ۳- نظام حمایت بیرونی [۲۲]. با توجه به متون مربوط به ساختار انگیزشی به روشنی می توان دریافت که ساختار انگیزشی زیر مجموعه ساختار شخصی قرار می گیرد. به علاوه با بررسی ویژگی افرادی که ساختار انگیزشی انطباقی دارند می توان به مواردی اشاره کرد که با ویژگی های افرادی که تاب آوری بالا دارند مشترک است مانند خوش بینی، کنترل درونی، توان برنامه ریزی برای دستیابی به اهداف، دیدگاه مثبت نسبت به خود و حل مسئله [۱۷].

نتیجه گیری

نتایج این مطالعه بیانگر وجود تفاوت در میزان رفتارهای پر خطر و تاب آوری در بین دانش آموزان دارای ساختار انگیزشی انطباقی با دانش آموزان دارای ساختار انگیزشی غیر انطباقی است. از آنجا که تغییر ساختار انگیزشی در کانون رویکرد مشاوره انگیزشی نظاممند است لذا پیشنهاد می گردد با توجه به مشاوره بر مبنای این رویکرد در مدارس اقدامات جدی در خصوص کاهش نرخ رفتارهای پرخطر و افزایش تاب آوری به عنوان عامل مهم کاهش نرخ اعتیاد و سوء مصرف مواد و افزایش سلامت روانی دانش آموزان، انجام پذیرد.

تشکر و قدردانی

بر خود لازم می دانیم از مدیر پژوهشی دانشگاه بجنورد، کارشناس پژوهش سازمان آموزش و پرورش خراسان شمالی، مدیران دبیرستان های شهر بجنورد و کلیه دانش آموزانی که در پژوهش حاضر مشارکت داشتند تقدیر به عمل آوریم.

همچنین در تبیین تفاوت در میزان رفتارهای پرخطر براساس ساختار انگیزشی، می توان به وجه اشتراکاتی در ویژگی های افرادی که ساختار انگیزشی غیر انطباقی دارند با افرادی که درگیر رفتارهای پرخطر می شوند نیز اشاره کرد مانند حداقل امیدواری، کنترل بیرونی، حداقل تعهد نسبت به هدف یا نداشتن هدف، اجتناب از مشکلات [۱۷]. تحقیقات نیوکامپ و هارلو نشان داد بین اعتیاد و داشتن هدف در زندگی نوجوانان و جوانان همبستگی منفی و معناداری وجود دارد [۱۷]. طبق دیدگاه ککس و کلینگر تعیین هدف های مناسب و احساس تعهد به آن ها برای رسیدن به سلامت روانشناختی اهمیت خاصی دارد [۱۴]. حال آنکه افرادی که ساختار انگیزشی غیر انطباقی دارند اهداف مشخصی ندارند یا حداقل تعهد را نسبت به هدفشان نشان می دهند و از طرفی افرادی که درگیر رفتارهای پر خطر میشوند نیز اهداف مناسب را در زندگی دنبال نمی کنند و در صددند هیجان خود را از طریق ناسالم بر انگیزانند لذا دچار آشفتگی و اختلال می شوند.

References

1. Golpich Z, The relationship between career maturity and identity status among normal visual disorder adolescence compare with normal adolescence, Ms dissertation, University of Social Welfare and Rehabilitation science 2009[Persian].
2. AHERN; N. R. RESILIENCY IN ADOLESCENT COLLEGE STUDENTS, A dissertation for the degree of Doctor of Philosophy, University of Delaware 2007.
3. Taraqijah, S and Najafi, M, The Relation between vulnerability to drug abuse and the risk of suicide and mental health and the use of religious beliefs, Proceedings of the Fourth National Conference on Student Mental Health 2008; p 94-91 [Persian].
4. Solimaninia, L, Jazayeri, A and Mohammadkhani, P, The role of mental health on risking behavior among adolescence, Journal of Social Welfare, 2004; 5 [19], p 75-90 [Persian].
5. Rouse, K. A., Ingersoll, G. M., & Orr, D. P, Longitudinal health endangering behavior risk among resilient and non resilient early

- adolescents, Journal of Adolescent Health 1998; 23[5], 297-302.
6. Oshio A., Kaneko H., Nagamine S. & Nakaya M, Construct validity of the Adolescent Resilience Scale, Psychological Reports 2003; 93, 1217-1222.
7. Markstrom C. A., Marshall, S. K., Tryon, R. J, Resiliency, social support, and coping in rural low-income Appalachian adolescents from two racial groups, Journal of Adolescence, 2000; 23, 693-703
8. Cosden M, Risk and resilience for substance abuse among adolescents and adults with LD, Journal of Learning Disabilities, 2001; 34[4], 352-358.
9. Davey M., Eaker D. G., & Walters L. H. Resilience processes in adolescents: Personality profiles, self-worth, and coping, Journal of Adolescent Research 2003; 18[4], 347-362.
10. Hunter A. J. A cross-cultural comparison of resilience in adolescents. Journal of Pediatric Nursing, 2001; 16[3], 172-179.
11. Resnick M. D, Resilience and protective factors in the lives of adolescents, Journal of Adolescent Health, 2000; 27, 1-2.

12. Davis, B.K. & Sommer, B. You can choose your own life, A Decision making program for students, Ccp. 1992
13. Khazaeili Parsa F, The relationship between Resiliency, capacity of overcoming difficulties, psychological hardness and self-improvement, Special Student Counseling Center, Tehran University, 2007; p1-3 [Persian].
14. Salehi Fadardi J; Azad H ; Nemati A, The relationship between resilience, motivational structure, and substance use, Journal of Social and Behavioral Sciences 2010; 5.
15. Black C., & Ford-Gilboe, Adolescent mothers: Resilience, family health work and health-promoting factors, Journal of Advanced Nursing, 2004; 48[4], 351-360.
16. Mohammadi M, The investigation of Resiliency Factors among people at substance abuse risk, Doctoral dissertation, University of Social Welfare and Rehabilitation science 2004 [Persian].
17. Soliemanian A, The effectiveness of group-oriented systemic motivational counseling on decrease marital disruption , Doctoral dissertation, Teacher Training University. 2004 [Persian].
18. Zareei E , The relationship between parenting style and committing to risk behavior among adolescence, based on kloninger scale. Journal of Shahid Sadoqi university , Risking Behaviors Special Seminar, 2008; 18 [3], p 220-224 [Persian].
19. Cox W.M, Schippers G.M, Klinge E, Skutle A, Stuchlíková I, Man F, King A.L, Inderhaug, R, Motivational Structure and Alcohol Use of University Students across Four Nations, Journal of studies on alcohol and drugs 2002; Volume 63.
20. Azadi, S. & Azad, H. Students, The relationship between social support, resilience and mental health among students whose fathers were martyrs or veterans, Iranian journal of war and public health, 2010; 30[12]. [Persian].
21. Besharat, MA. Resilience, Vulnerability and mental health, Journal of psychological Science, 2006 [Persian].
22. Jokar B. & Hesampor M, The relationship between identity style and resilience , Proceedings of the Fourth National Conference on Student Mental Health, 2007; p 103-106 [Persian].
23. Cox, W. M., & Klinger, E. Handbook of Motivational Counselling, London: Wiley. 2004

Original Article

A comparison of resilience and risky behaviors based on motivational structure among the youth

Soleimanian AA^{*1}, Golpich Z², Darrodi H³

¹ Assistant professor, Department of counseling, University of Bojnord, Bojnord, Iran

² MA of counseling, Department of counseling, University of Bojnord, Bojnord, Iran

³ MA of counseling, Department of counseling, University of Bojnord, Bojnord, Iran

***Corresponding Author:**
Department of counseling,
University of Bojnord,
Bojnord, Iran.
Email:
soliemanian@gmail.com

Abstract

Background & Objectives: the purpose of the present study is to compare the resilience and risky behaviors based on the motivational structure among the youth.

Material & Methods: the present study was carried out through causal-comparative. The population of the study was composed of high school students in Bojnord in 2012-2013 schooling year of which 503 students were chosen according to multi-stage cluster-sampling, and based on their motivational structure score 301 students were selected as the sample. To collect the data, the 41-item Questionnaire of risky behaviors, Connor and Davidson (CD-RIS) resilience scale, and the PCI (Personal Concern Inventory) were applied. To analyze the data, besides descriptive statistical methods, the Clomogrov-Smirnov statistical tests and the independent t-test were administered.

Result: the findings showed that there was a significant statistical difference between resilience and risky behaviors based on the motivational structure ($p < 0/00001$).

Conclusions : the common characteristics between the individuals with risky behaviors and those with maladaptive motivational structure as well as the characteristics common between the resilient individuals and the ones with adaptive motivational structure account for the results obtained.

Key words: Resilience, Risky Behaviors and Motivational Structure.

Submitted: 2012 Oct 9

Revised: 2013 Feb 19

Accepted: 2013 June 11